

Верховный Суд Имарата Кавказ. 30 мухаррама 1429 г.х.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1

С именем Аллаха Милостивого и Милосердного.

Хвала Аллаху Господу миров. Благословение и мир посланнику Аллаха Мухаммаду, его семье и всем сподвижникам.

На рассмотрение суда вынесено дело бывшего министра иностранных дел ЧРИ Ахмеда Закаева, который обвиняется в пропаганде явного неверия и попытках внести раскол в ряды сражающихся мусульман. В суд были направлены материалы по данному делу.

Имеющиеся в нашем распоряжении, аудиозаписи с показаниями свидетелей, заявления обвиняемого, опубликованные на сайтах информагентств, указывают на то, что Ахмед Закаев не скрывает свою приверженность ильманийи (светский образ жизни, отделение религии от государства). Он стремится к восстановлению на территории бывшей ЧРИ светского государства.

Закаев считает, что право издавать законы на территории бывшей ЧРИ принадлежит чеченскому народу (т.е. мнение большинства является законом) и парламенту, депутаты которого избираются на демократических выборах. Он считает, что система правления, все решения судебных и иных органов власти на территории бывшей ЧРИ (ныне вилайет Нохъчичо) должны соответствовать основному закону ЧРИ – Конституции 1992 года. Во внешней политике Закаев и его сторонники считают необходимым опираться на международные законы, утвержденные ООН. Группа людей, проживающих в европейских странах, во главе с Ахмедом Закаевым являются членами организации, которая призывает к восстановлению демократической республики в Нохъчичо. Эта организация назначила А. Закаева премьер-министром ЧРИ. Они объявили власть амира Докку Умарова незаконной и заявили о намерении создать собственные вооруженные структуры на земле Нохъчичо. Официальным органом печати группы Закаева является интернет-сайт CHECHENPRESS (Постановление Парламента ЧРИ № 2-В, CHECHENPRESS, 10.11.2007 г.), на котором в период с октября 2007 года по январь 2008 года Закаев и его сообщники опубликовали ряд статей в поддержку своих идей. См. приложение №1 к данному постановлению.

Заключение по группе Ахмеда Закаева:

Нет сомнения в том, что статьи и заявления, опубликованные от имени Закаева, содержат слова, свидетельствующие о явном куфре их автора. Причастность Закаева к деятельности сайта CHECHENPRESS известна и подтверждается многими свидетелями. Известно также, что Закаев не оспаривает свое авторство некоторых публикаций, размещенных на вышеуказанном сайте. Однако, вынесение судебного решения по данному делу невозможно, т.к. у суда не достаточно доказательств. Нет возможности заслушать прямые показания свидетелей по данному делу. Аудиозаписи интервью Закаева также не могут служить прямым доказательством в суде. Сам обвиняемый недоступен для шариатского правосудия. При этом нет достаточных оснований отнести его категории аль-мумтани'у бишаукатин, т.е. тот, кто скрывается от правосудия, окружив себя вооруженными сторонниками, или тот, кто скрывается от правосудия в стране кафинов, имея возможность переселиться к мусульманам. Есть вероятность того, что его статус – мустада'ф, т.е. слабый, который не имеет возможности покинуть страну куфра и примкнуть к сражающимся мусульманам.

Тем не менее, учитывая опасность, которую действия Закаева и его сообщников могут представлять для мусульман, считая необходимым дать амиру Абу Усмани Докку Умарову следующие рекомендации:

1. Мною подготовлены два приложения к данному решению: №1: «Явное неверие, которое распространяется от имени А. Закаева и его сторонников» и №2: «Опровержение некоторых заблуждений в вопросах шариатской политики». Эти документы необходимо опубликовать и довести до всех амиров муджахидов.
2. Необходимо отправить эти документы лично на имя А. Закаева.
3. Если будет доказано, что Ахмед Закаев действительно насмехался над религией Аллаха, призывал к явному куфру и распространял его в своих интервью и заявлениях, опубликованных и озвученных в различных СМИ от его имени, то его хукм – кафир и муртадд. Для того чтобы назвать кафиром человека, совершающего явный куфр и призывающего к нему не требуется судебное решение. И если нет иного способа пресечь зло, исходящее от такого человека, его надо убить. Если же он сам явится в суд, прежде чем его схватят мусульмане, или публично покается, то ему будет прощено.
4. В любом случае, люди, которые пропагандируют (на сайте CHECHENPRESS) явный куфр и провоцируют раскол среди муджахидов, должны быть разоблачены и наказаны. Амир обязан пресечь это зло всеми доступными и дозволенными методами. Для этого предлагаю собрать дополнительные данные, установить личности преступников и степень их участия в заговоре. Затем следует направить за рубеж боевые группы для проведения специальных операций по нейтрализации главарей фитны. Решение о проведении таких военных операций принимает амир. Судебное решение для этого не требуется.
5. На сегодняшний день на территории вилайета Нохъчичо нет вооруженных групп, которые подчиняются светскому «правительству» Закаева. Нет групп, которые сражаются за восстановление светского национального государства на основе Конституции ЧРИ 1992 года. В случае появления таких групп (да уберезет нас Аллах от этого), они будут считаться вероотступниками (муртаддин) со всеми вытекающими из этого последствиями в соответствии с шариатом Аллаха.

И да поможет нам Аллах.

И.о. председателя Шариатского Суда Имарата Кавказ: Анзор бин Эльдар Астемир.

30.01.1429 г.х.

С именем Аллаха Милостивого и Милосердного. Хвала Аллаху Господу миров. Благословение и мир посланнику Аллаха Мухаммаду, его семье и всем асхабам.

В Суд Имарата Кавказ поступило заявление амира Абу Усмана Докку Умарова, в котором он просит дать оценку деятельности бывшего министра иностранных дел ЧРИ Ахмеда Закаева. По этому заявлению Суд вынес постановление. Данное исследование содержит анализ и оценку высказываний, которые распространяются в СМИ от имени А. Закаева. Также мы рассмотрим с точки зрения шариата некоторые официальные заявления и документы, опубликованные на сайте CHECHENPRESS.

Исследование состоит из двух частей:

Историческая справка.

Анализ и оценка высказываний Закаева.

В результате развала Советского Союза, бывшие союзные республики стали независимыми государствами. Чечено-Ингушская автономная республика также стала независимым государством, что закреплено в декларации о государственном суверенитете Чечено-Ингушской Республики 27 ноября 1990 г. В 1991 г. Ингушетия отделилась от Чечни. В марте 1992 года путем демократического голосования была принята Конституция Чеченской Республики Ичкерия, которая признавала чеченский народ единственным источником всей власти в республике. В то время, после многих лет советской оккупации, народ мало знал о своей религии и никто не возражал против создания светского демократического государства. Постепенно, по мере распространения исламских знаний, все больше чеченцев стали осознавать необходимость реформирования государства для перехода от светской формы правления к исламской. Впервые, о переходе от светской формы правления к шариатской, объявил Джохар Дудаев в 1995 году в мечети с. Шали. После того, как Дудаев стал шахидом, реформы продолжил его наиб вице-президент Зелимхан Яндарбиев. После победы над Россией в 1996 году он издал указ о переходе на Шариатский Уголовный Кодекс. В те годы многие мусульмане понимали шариат только в его узком значении, ограничивая его наказаниями за определенные преступления (хууд). О том, что система власти в исламе отличается от демократической, что шариат регулирует все сферы жизни, знали немногие. Поэтому в ЧРИ стартовала кампания по выборам президента и депутатов парламента. Многие кандидаты в президенты были сторонниками шариатского правления, но никому не пришло в голову, что такая процедура выборов противоречит исламу. Незадолго до начала выборов шейх Абу Умар Ас-Сейф обратился с вопросом о дозволенности демократических выборов к ученым Аравийского полуострова. Когда до дня голосования осталось несколько дней, пришел ответ, что такой способ избрания главы государства не является законным. Но времени для разъяснения этого вопроса людям уже не было, и никто не решился отменить выборы. Президентом ЧРИ стал Аслан Масхадов. Он не отменил шариатское судопроизводство, но и не отказался от Конституции. В результате возникла смута, которая была прямым следствием нарушения шариата в сфере государственного устройства.

В 2002 году состоялся Маджлису-ш-шура с участием военных амиров, руководства Верховного Шариатского Суда и других уважаемых людей. На маджлисе присутствовали шейх Абду-ль-Халим Садуллаев и шейх Абу Умар Ас-Сейф.

Присутствовали также председатель парламента ЧРИ, члены парламента и правительства. Участники маджлиса подтвердили приверженность шариату. О своей приверженности шариату объявил и Аслан Масхадов. Из Конституции были отвергнуты и удалены тексты, которые утверждали явное неверие и многобожие. В частности статья первая Конституции ЧРИ от 1992 года гласила: «Чеченская Республика является суверенным демократическим законным государством, основанным в результате самоопределения чеченского народа. Ему принадлежит верховное право распоряжаться территорией и национальными богатствами республики, он самостоятельно определяет ее внешнюю и внутреннюю политику, принимает Конституцию и законы, действующие на ее территории. Государственный суверенитет Чеченской Республики неделим». После изменений, внесенных в закон на маджлисе, первая статья Конституции гласила: «Чеченская Республика Ичкерия — Суверенное, Независимое, Исламское, Правовое государство, созданное в результате самоопределения чеченского народа. Источником всех принимаемых решений являются Коран и Сунна». НЕПРАВИЛЬНО, НАДО ИЗМЕНИТЬ ЗДЕСЬ!

Несмотря на эти преобразования в системе государственного устройства еще сохранялись элементы демократии. Например, принцип «амир для шуры» или «амир – один голос в шуре». Не было ясного отречения от закона тагута, а было лишь внесение изменений и поправок в этот закон. Государство все еще называлось республикой. Все эти элементы, хотя и казались на первый взгляд незначительными, в будущем, могли сыграть на руку сторонникам демократического реванша. (Об этом в приложении №2)

Преобразования 2002 года практически не затронули внешнюю политику государства. Не было отречения от международного права по стандартам ООН. Не был решен вопрос о необходимости соответствия Корану и Сунне публичных заявлений политиков и военачальников государства. Многие из государственных деятелей ЧРИ считали, что имеют право произносить слова куфра для того, чтобы ввести в заблуждение врага. При этом они неверно истолковывали хадис посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: «Война – это обман» (Аль-Бухари и Муслим). Президент Абду-ль-Халим Садуллаев сделал важный политический шаг, объявив о создании Дагестанского и Кавказского Фронт. Муджахиды Кавказского и Дагестанского Фронт были уже не просто добровольными помощниками. Они стали гражданами исламского государства. Амиры этих фронтов наравне с чеченскими амирами стали членами Маджлису-ш-шура. Абду-ль-Халиму говорили о необходимости завершения исламских реформ, начатых в 2002 году. Но, несмотря на то, что по закону ЧРИ источником всех принимаемых решений являлись Коран и Сунна, глава государства не мог самостоятельно отменить несоответствующие Корану нормы. Такие решения могли быть приняты только на Маджлису-ш-шура. С тех пор собрать Маджлису-ш-шура в полном составе не удалось ни разу. Каждый сезон весна-лето амиры планировали собрать Маджлис. Последняя попытка была предпринята амиром Абу Усманом Докку Умаровым весной 2007 года. Но из-за того, что не все амиры смогли прибыть на собрание, решение основных вопросов было отложено на неопределенный срок.

Сторонники восстановления демократического режима, находящиеся за границей, внимательно следили за процессами, происходящими в Нохчичоь. При всяком удобном случае они предлагали руководству муджахидов организовать работу правительства (кабинета министров) за пределами Кавказа. Шейх Абду-ль-Халим, понимая какую опасность таит в себе такое предложение, издал указы о том, что руководители всех ключевых ведомств должны находиться на территории оккупированной Ичкерии.

В 2007 году демократами была предпринята еще одна попытка вернуть себе влияние. На этот раз они действовали не напрямую. Они использовали недавно созданный за рубежом Совет Кавказских Улемов (СКУ). В этот Совет входили выпускники исламских вузов, выходцы с Кавказа. СКУ направил в адрес амиром Докку Умарова документ-концепцию «План и программа работы руководства ЧРИ». Авторы концепции в качестве цели, которую должно поставить перед собой руководство муджахидов, предлагали «построение независимого чеченского государства со своей культурой, традициями и вероисповеданием». По мнению СКУ, для достижения этой цели необходимо добиться того, чтобы государственные институты соответствовали международному праву (п.34 Концепции).

Согласно концепции СКУ для этого необходимо «нахождение государственных деятелей ЧРИ за рубежом, имеющих военный опыт и государственного строительства» (п.39 Концепции). За границей, по мнению членов СКУ должен находиться ряд министерств и ведомств ЧРИ, в том числе министерство иностранных дел, министерство финансов и министерство государственной безопасности. Вся политическую составляющую джихада, внешнеполитическую деятельность и др. они считают нужным поручить находящимся в странах Запада «структурам исполнительной власти, под руководством Председателя Кабинета Министров». (п.56 Концепции)

Концепция СКУ гласит: «Поскольку все эти структуры в основном вынуждены работать за рубежом, и действенный

контроль и анализ со стороны Президента ЧРИ не представляются возможными, то единственно правильным становится назначение единого руководителя над всеми структурами, с полномочиями ставить задачи спроса и контроля. Учитывая чрезвычайный режим работы наших исполнительных структур для поддержания дисциплины и дееспособности важно максимально повысить статус единого руководителя над этими структурами до полномочий Председателя Кабинета Министров. Более того, наличие высоких статусов облегчит работу нашим политикам для широких политических маневров».

Амир Докку, будучи осведомленным о предыдущих подобных попытках сторонников светского государства, отверг Концепцию СКУ, как очередной светский проект. Совет Кавказских Улемов, по указанию амира Докку был расформирован. На его основе был учрежден Шариатский Комитет при Генпредставительстве ЧРИ за рубежом. Докку Умаров решил завершить шариатские реформы, начатые Зелымханом Яндарбиевым и продолженные последующими правителями Ичкерии и амирами муджахидов Кавказа.

25 рамадана 1428 года амир Абу Усман Докку Умаров объявил о своей непричастности к республиканской демократической системе правления. Он объявил о своей непричастности к Конституции ЧРИ 1992 года, как противоречащей закону Аллаха. Тем самым Абу Усман завершил реформы предшественников, и привел систему власти в государстве в полное соответствие с шариатом. Кроме этого он закрыл дверь фитны во внешней политике государства, объявив об отказе подчиняться так называемым «Международным законам». Амир муджахидов Кавказа объявил все фронты джихада и все земли, на которых подчиняющиеся ему кавказские муджахиды имеют силу и определенное влияние, территорией Имарата Кавказ.

Ахмед Закаев, бывший на тот момент министром иностранных дел ЧРИ, узнав о заявлении амира Абу Усмана, объявил, что это решение принято под влиянием российских спецслужб, которые смогли внедрить в окружение амира своих агентов. Закаев призвал муджахидов не подчиняться Д. Умарову, а подчиниться парламенту ЧРИ. Позже, парламент объявил Ахмеда Закаева, находящегося в Лондоне, главой Чеченского государства, назначив его Председателем кабинета министров ЧРИ. Таким образом, сторонники светского режима претворили в жизнь свой план по созданию правительства Чечни за рубежом. Но им так и не удалось заручиться поддержкой муджахидов. Ни один из амиров, находящихся на территории Чечни, не поддержал Закаева и его группу.

АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ А. ЗАКАЕВА И ЕГО ЕДИНОМЫШЛЕННИКОВ.

1. ВРАЖДЕБНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ИСЛАМУ И НЕПРИЯЗНЬ К ШАРИАТУ АЛЛАХА.

Несмотря на то, что Закаев пытается оправдать свои действия с точки зрения ислама, анализ совокупности его высказываний показывает, что этот человек является противником шариата. С самого начала шариатских реформ он был их противником. Он считает, что шариат представляет угрозу для чеченского народа. Так в 1999 году в интервью журналу SMALL WARS JOURNAL, Закаев заявил:

"Когда Россия не могла уничтожить нас физически, она пыталась уничтожить наш адат, наши традиции, являющиеся нашей природой. До тех пор, пока наши традиции живы, наша нация будет жить..."

Сегодня используется новый подход, используя Ислам. Появилась новая угроза – шариат, который призван бороться с нашим адатом. Разница небольшая между исламистом и коммунистом. Коммунисты в прошлом ненавидели наш адат так же, как исламисты сегодня. Как и коммунистам, исламистам нужны аморфные массы, которые не будут подвергать сомнению их идеи. Это новое нападение на наш народ".

(Из интервью Ахмеда Закаева журналу американских морских пехотинцев SMALL WARS JOURNAL)

В этом высказывании содержится не только отказ от такой неотъемлемой части ислама как шариат, но и откровенное издевательство над религией Аллаха.

Возражение:

Кто-то может возразить что, мол, это интервью было дано в 1999 году и с тех пор многое во взглядах Закаева изменилось. Он уже не против шариата и даже сохранил при своем заграничном правительстве Шариатский Комитет (бывший СКУ). Он также обратился в этот Комитет, как в шариатский суд, с просьбой привлечь к ответственности тех, кто участвовал в упразднении остатков светского режима в Чечне.

Ответ:

Это возражение не принимается по двум причинам:

Первая причина: Закаев нигде публично не отрекся от того интервью.

Вторая причина: сегодняшние заявления Закаева указывают на то, что он придерживается тех же взглядов, что и раньше. В частности, он считает, что указ Аслана Масхадова о вводе в Чечне Шариатского правления (в 1999 году) был незаконным. Вот что он говорит об этих реформах:

«Давление на Президента было настолько велико, что он, предотвращая вооруженный конфликт, вынужден был издать заведомо антиконституционный Указ о вводе в Республике Шариатского правления. Ситуацию спас Парламент, наложивший вето на президентский Указ. Президенту было разъяснено, что он обладает правом законодательной инициативы (ст. 73 Конституции ЧРИ), но не законодательной властью (ст. 61 Конституции ЧРИ)». (А. Закаев, «Об очевидном» CHECHENPRESS, 24.12.07.)

Смысл этой цитаты в общем контексте статьи состоит в том, что шариатские реформы 1999 года были вредными для чеченского народа. Закаев считает что парламент, наложивший вето на указ о вводе шариатского правления, поступил правильно и спас ситуацию.

Из этого может быть только один вывод: и тогда, в 1999 году и сегодня, в конце 2007-го, Закаев считал и считает, шариат является угрозой для чеченского народа. Разница лишь в том, что в интервью американскому журналу он заявил, что шариат угрожает адату, а в статье «Об очевидном», Закаев пишет, что шариатские реформы инициированы Россией, с целью «сдвинуть чеченцев с легитимной базы их государственной независимости».

2. 'ИЛЬМАНИЯ

Ахмед Закаев не скрывает свою приверженность 'ильмания (светский образ жизни, отделение религии от государства). Он стремится к восстановлению на территории бывшей ЧРИ светского государства на основе Конституции ЧРИ от 1992 года. Вот как он ответил на вопрос одного из посетителей сайта ЧП:

Вопрос: «При признании независимости ЧРИ, какой будет государственный строй (светский, исламский, или другой)? Какое правление предусматривается: парламентское («Швейцарский вариант») или президентское правление?»

Ответ Закаева: «Я не считаю, что такие понятия как «светский» и «исламский» можно ставить в одну плоскость, и, тем более, противопоставить их друг другу. Термин «исламский» говорит о религиозной принадлежности народа, а «светский» – об определенном характере того или иного государственного устройства, в противовес деспотическому, авторитарному и т.д. Мне кажется, нашим традициям и менталитету соответствует парламентское устройство, где люди равны между собой и не делятся на «первосортных и второсортных». В то же время, общеизвестный факт заключается в том, что чеченцы –

мусульмане. Что касается нашего современного государственного устройства, то оно четко прописано в нашей Конституции.

Хотел бы обратить внимание на тот, хорошо освещенный в нашей истории факт, что в эпоху принятия чеченцами Ислама, наши предки жили при таком социальном укладе, который все российские и западные писатели и путешественники называли «демократическим», «республиканским». Это свидетельствует о том, что ни наши предки, ни мусульманские миссионеры, принесшие на нашу землю свет Ислама, не видели никаких противоречий между демократическим укладом и религией Аллаха (свят Он и велик!). И все современные противопоставления Ислама и демократической процедуры избрания власти проистекают или из недопонимания, или преследуют вполне реальные конъюнктурные цели в политике и геополитике». (Ответы А.Закаева на вопросы читателей ЧП. CHECHENPRESS, 27.10.2007г.)

Возражение:

Нам могут возразить, что данное высказывание необязательно свидетельствует о неверии Закаева. Многие из тех, кто призывает к светскому или демократическому государству, подразумевают под этим отказ от диктатуры и несправедливости. Они считают, что демократия не противоречит исламу. Да, он призывает следовать Конституции ЧРИ, но в эту Конституцию были внесены поправки, согласно которым: «источником всех принимаемых решений являются Коран и Сунна». Что касается парламентского устройства, то Закаев возможно имеет ввиду не кафирский парламент, который избирается на общенародных выборах, а маджлису-ш-шура или маджлис ахли-ль-хьялли ва-ль-аькъд, который избирает правителя.

Ответ:

Во-первых: Закаев считает, что религия должна быть отделена от права (законов государства) и политики. В интервью радио «Свобода» он в частности сказал:

«Российское государство всегда стремилось к тому, чтобы мы отошли от политических и правовых позиций и перевели противостояние на позиции чисто религиозные. Делается это для того, чтобы, используя религиозный фактор с сопутствующими ему разногласиями и разобщением, заменить им политику и тем самым выбить фундамент нашей государственности». (Перевод с чеченского интервью А.Закаева чеченской редакции радио «Свобода» CHECHENPRESS, Отдел публикаций и СМИ, 23.10.2007г.).

Во-вторых: парламентом Закаев называет законодательный орган, избранный в соответствии с кафирской демократической процедурой. Он не считает, что маджлису-ш-шура или собрание ахли-ль-хьялли ва-ль-аькъд являются аналогом парламента или могут его заменить. Об этом он заявил ясно и недвусмысленно:

«Все попытки трансформировать Президента ЧРИ в Эмира, а Государственный Комитет Обороны в Маджлисуль Шуру с законодательными функциями имели одну ясную цель – лишить чеченскую независимость легитимной базы. (...) Кстати, те изменения и дополнения, якобы внесенные в Конституцию в ходе второй войны, не имеют под собой никакой юридической основы, даже если ГКО-Маджлисуль Шура собиралась двадцать раз, так как в ст. 62 Конституции ЧРИ ясно говорится о том, что «Принятие Конституции Чеченской Республики, внесение в нее изменений и дополнений относятся к исключительно ведению Парламента Чеченской Республики». (А. Закаев, «Об очевидном» CHECHENPRESS, 24.12.07.)

Отсюда следует также, что реформы 2002 года Закаев считает лишены законной основы. Он еще раз подчеркивает свою приверженность Конституции ЧРИ от 1992 года и в соответствии с этой конституцией наделяет парламент исключительным правом законодательства. Изменения, внесенные в Конституцию в 2002 году, Закаев считает незаконными. Так что, он не считает, что по законам Чеченской Республики Коран и Сунна являются источником всех принимаемых решений. По его мнению, источником всех принимаемых решений является только парламент, устанавливающий законы.

В-третьих: Что касается того, что под светскостью и демократией Закаев подразумевает справедливость и отказ от тирании, то это может являться препятствием для обвинения в неверии только в том случае, когда речь идет о жителях пустынь или отдаленных селений, которые не знают что такое демократия. Во все времена все вероотступники и кафиры, за редким исключением, оправдывали свое неверие стремлением к справедливости и благу. Мало кто из них считает себя кафиром или злодеем. Аллах Всевышний сказал в Коране: «А когда им говорят: не творите нечестие на земле, они говорят: поистине мы творим только благое. Поистине именно они есть творящие нечестие, но они не ощущают этого».

Шейху-ль-Ислям Ибн Таймийа сказал:

«В общем, тот, кто сказал куфр или совершил деяние, которое является куфром, становится кафиром, даже если он при этом не имел намерения стать неверным. Ведь мало кто хочет намеренно впасть в куфр». (Ас-Сарим аль-Маслюль, т.1, с.176)

Ахмед Закаев утверждает, что он против провозглашения исламского государства, т.к. это, по его мнению, может принести вред муджахидам. В интервью радио «Маршо» он говорит: «Я сделал это заявление потому, что дело, которое затеяно с целью провозгласить Исламское государство, с одной стороны, не согласовано ни со стремлением народа, ни с положением в мире, ни с соображением реальной пользы для наших бойцов. С другой стороны, оно способно обернуться для нашего дела большим, очень большим злом». (CHECHENPRESS, 31.10.2007)

Так оправдываются все злодеи и тираны на земле. Даже Фир'аун говорил о пророке Мусе (мир ему): «Воистину я боюсь, что он изменит вашу религию или явит на земле нечестие». (Гъафир, 26) Фир'аун утверждал, что им движет забота о своих подданных: «...я веду вас только верным путем». (Гъафир, 29)

Шейх Салих Аль-Фаузан сказал:

«Принадлежность к атеистическим течениям наподобие течений коммунистических, светских, демократических, капиталистических или иных подобных им течений неверных является вероотступничеством от религии ислам, а если последователь какого-либо из этих течений заявляет о своей приверженности исламу, то это не что иное как большое лицемерие, ведь, поистине, лицемеры принадлежат к исламу лишь внешне, но внутренне они с неверными, как сказал об этом Аллах Всевышний:

"И когда они встречаются тех, которые уверовали, они говорят: "Мы уверовали!" А когда остаются со своими шайтанами, то говорят: "Мы ведь - с вами, мы ведь только издеваемся" (Аль-Бакара, 2:14)». (Книга таухида, раздел восьмой)

3. КОНСТИТУЦИЯ И ПАРЛАМЕНТ:

Закаев считает что право издавать законы на территории бывшей ЧРИ принадлежит только чеченскому народу. А точнее, большинству депутатов парламента, которые избираются на демократических выборах. Он считает, что система правления, все решения судебных и иных органов власти на территории бывшей ЧРИ (ныне вилайет Нохъчичо) должны соответствовать основному закону ЧРИ – Конституции 1992 года.

О выборах:

Система власти в светском демократическом государстве начинается с выборов. Некоторые мыслители и философы, попавшие под влияние кафиров, пытались доказать, что демократические выборы соответствуют исламу. Но их взгляды

были опровергнуты учеными ислама. На эту тему написано много книг и статей, есть переводы на русский язык. Мы приведем некоторые высказывания известных ученых и проповедников на эту тему. Но сначала посмотрим, что говорит о выборах А. Закаев:

«Ключом к послевоенному общественному согласию мы рассматриваем всеобщие выборы органов государственной власти ЧРИ». (Из обращения Ахмеда Закаева. CHECHENPRESS, Отдел официальной информации, 30.11.07г.)

Во-первых: Ислам запрещает проведение всеобщих выборов, которые дают одинаковое право голоса всем людям. Шейх Абу Умар Ас-Сейф сказал: «Ислам не уравнивает ни в этой жизни, ни в последней между знающим и невеждой, муслимом и кафиром, порядочным человеком и нечестивым. Что же касается демократической выборной системы, то она уравнивает все вышеупомянутые категории в праве выбора (голосования). А ведь Аллах Всевышний сказал: «Разве тот, кто верует, подобен нечестивцу? Нет – они не равны!». (...) Он (Благословенный и Великий) также сказал: «Разве Мы сделаем муслимов подобными преступникам? Что с вами, как вы рассуждаете?». (Из обращения Абу Умара к муджахидам Ирака)

Во-вторых: всеобщие выборы означают, что меньшинство должно подчиниться выбору большинства, как будто большинство ближе к истине. Этот принцип противоречит словам Аллаха Всевышнего в Коране: «А если ты будешь подчиняться большинству обитателей земли, то они ввергнут тебя в заблуждение, собьют с пути Аллаха. Ведь они следуют только своим измышлениям, и они только предполагают». (Аль-Ан'ам, 6:116)

Шейх Абу Умар Ас-Сейф сказал: Аллах Всевышний разъяснил нам, что большинство людей не придерживаются Его велений и не желают подчиниться Его шариату и Его власти. Напротив, они стремятся к власти джахилии. Об этом Всевышний сказал: «Поистине, многие из людей – нечестивы. Они что, стремятся к закону джахилии? Но кто же лучше чем Аллах даст закон для людей убежденных». Всевышний также сказал: «Решение принадлежит только Аллаху. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому кроме Него. Это – истинная религия, но большинство людей этого не знают.» Во многих других аятах также говорится о том, что большинство людей склонны к отходу от законов Аллаха и к отклонению от Его прямого пути. (Из обращения Абу Умара к муджахидам Ирака)

О парламенте:

Правом законодательства обладает только Один Аллах. Закаев же наделяет этим правом парламент. Абд-ур-Рахман Гойтинский сказал:

«Парламент, издающий законы, противоречащие шариату, является совершающим ширк. Если кто-то издаёт законы противоречащие шариату, то он является мушриком.

Всевышний Аллах сказал: «Есть ли у них сотоварищи, которые узаконили в религии то, чего не разрешил Аллах» (аш-Шура:21)

Мусульманин должен жить по законам шариата и не по каким другим законам. Всевышний Аллах сказал: «И суди между ними по тому, что ниспослал Аллах» (ал-Майдат:49)

Всевышний Аллах¹ сказал: «А те, кто не правят тем, что ниспослал Аллах – они кафиры» (ал-Майдат:44)

И никто не имеет права издавать законы, но можно амиру или шуре издать низам (порядок) в каком-то деле, например, правила дорожного движения, порядок охраны какого-то объекта, порядок работы какого-либо министерства и какого-либо другого учреждения и т.п.

Если кто-то говорит, что можно издавать какие-то законы, которые противоречат шариату, то он является вероотступником и его нужно наказать согласно нормам шариата, т.е. привести его в шариатский суд, указать ему на его вероотступничество. И если он покается, то его не накажут, а если он будет упорствовать в своём, то его нужно убить, потому что Посланик Аллаха сказал: «Убейте того, кто меняет свою религию». (хадис приводится у ал Бухари и Абу Дауда)». (Абду-р-Рахман Гойтинский. Дневник Кадия)

Шейх Абду-ль-Мун'им Мустафа Халима (Абу Басир Ат-Тартусий) сказал:

«Тот, кто сделал дозволенным то, что запретил Аллах, на самом деле сделал себя соучастником Аллаха (Свят Он и Велик) и приписал себе такой атрибут как законодательство, в то время как законодательство – исключительное качество Аллаха Всевышнего. Это (приписывание) ни что иное как куфр и ширк. Получается так, что Аллах говорит: «Право решать принадлежит только Аллаху» (Аль-Ан'ам, 6:57), а этот человек приходит и утверждает (его поступок говорит об этом): "Нет, я не согласен, право решать принадлежит только мне, а не Аллаху. То, что я считаю дозволенным, то – дозволено, а то, что я запрещаю, то – запретно. Люди должны подчиняться мне в этом". Это не что иное как обожествление самого себя, божественность, на которую претендовал Фир'аун, когда говорил: «О люди (обращаясь к элите), я знаю чтобы у вас был другой бог, кроме меня» (Аль-Къасас, 28:38)». (Абу Басир Ат-Тартусий, «Аль-Кауа'ид фи-т-такфир» - Правила и основы обвинения в неверии, с. 180).

В примечании к сказанному, шейх Абу Басир говорит: «Этим, претендующим на право законодательства (несмотря на то, что оно принадлежит только Аллаху) может быть маджлис, состоящий из группы законодателей, подобный современным депутатским законодательным собраниям. Им может быть организация, отдельная личность, партия, правитель, партийный лидер или глава рода. Всех этих людей и все эти группы независимо от имен и названий, объединяет одно – соучастие в тяжком грехе явного неверия». (Там же, см. сноску №285)

Мухаммад Шакир Аш-Шариф в своей книге «Истинная суть демократии» говорит:

«Кому же принадлежит господство, и кто обладает высшей властью, кто обладает исключительным правом повелевать, запрещать, издавать законы? На этот вопрос демократическая система дает четкий и ясный ответ: господство принадлежит народу или умме (нации). Иными словами, они говорят, что народ является источником всех видов власти. Под видами власти демократы подразумевают:

А. Законодательная власть, которая ответственна за установление законов, их изменение и их отмену. Кроме этого она осуществляет контроль за исполнением этих законов.

Б. Исполнительная власть, в задачи которой входит реализация и организация исполнения закона, т.е. исполнение воли народа.

В. Судебная власть, которая выносит судебные решения по возникающим вопросам, руководствуясь законами, установленными законодательной властью. (...)

Отсюда становится ясным, что принцип "господство принадлежит народу" является неизменной основой всех демократических систем. Иными словами, можно сказать, что там, где господство не принадлежит народу, там нет и демократии. (...) Таким образом, независимо от того, принадлежит ли власть народу (как они утверждают) или группе людей (как оно на самом деле), любая демократическая система, будь она парламентской или непосредственной, любая такая система имеет определение в исламе. Имя этой системе – власть тагута, и в этом нет ничего неясного или запутанного. И нет в исламе для этой власти другого определения, потому что не подлежащие сомнению шариатские тексты, определяют только два вида власти:

1. Исламская система власти.
2. Система власти тагута.

Аллах Всевышний сказал: (Ан-Ниса, 4:60)

Из приведенных выше аятов и доводов становится ясной необходимость отречения от демократической системы, и становится явной ложь тех людей, которые утверждают, что верят в Аллаха и в то, что ниспослано посланнику (да благословит его Аллах и приветствует), а сами в то же время объявляют о своей вере в систему демократии, или о своем согласии или довольстве этой системой. Поэтому слово «муслим» и слово «демократ» несовместимы и никак не могут относиться к одному человеку. Некоторые считают возможным объединение этих взаимоисключающих понятий в одном человеке. Эти люди – невежественные, они не знают истинную суть религии ислам, которая зиждется на чистом таухиде Аллаха, на отрицании ширка (многобожия, язычества). Они не знают истинной сути демократии, которая основана на явном неверии и ширке по отношению к Всевышнему». (Мухаммад Шакир Аш-Шариф, «Истинная суть демократии», с. 8-11)

О Конституции:

Мы уже приводили высказывания Закаева о Конституции ЧРИ, которую он признает в качестве основного закона для жителей Нохъичов. Он не может не знать, что этот закон противоречит Корану и Сунне пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Конституция 1992 года написана по европейскому шаблону и основана на языческой демократической философии. Этот закон от первой до последней буквы выдуман людьми и только слепой и глухой может утверждать, что он не противоречит исламу. Конституция и другие законы, принятые парламентом несовместимы с Законом Аллаха, они призваны заменить шариат.

Шейху-ль-Ислям Ибн Таймийа сказал: «Если человек сделал дозволенным запретное, запретил дозволенное или заменил установление шариата, по которому есть иджма', то он становится кафиром муртаддом по единодушному мнению всех ученых факихов». (Маджму'у-ль-фатауа, т.3, с. 267)

Имам Ибн Касир сказал в толковании слов Аллаха Всевышнего: «Неужели они ищут суда времен невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»: «Всевышний порицает тех, кто выходит за рамки закона Аллаха, заключающего в себе все добро и запрещающего все зло, и уклоняется в сторону взглядов, мнений и терминов, придуманных (установленных) людьми, и не основанных на шариате Аллаха <...> А кто из них будет так поступать, тот – кафир, против которого обязательно надо (уаджиб) воевать...» (Ибн Касир, тафсир суры Аль-Маида, аят 5).

Шейх Ахмад Шакир сказал: «...Разве допустимо, несмотря на это установление в шариате Аллаха, чтобы мусульманами в их странах правили по законам, заимствованным из законов языческой и безбожной Европы? Законом, в которых содержатся различные заблуждения и ложные взгляды, законам, которые они изменяют, как хотят. И при этом тем, кто их устанавливает все равно, соответствуют ли они исламскому шариату или противоречат. <...> Решение относительно этих придуманных законов понятно, как ясное солнце: это – явный куфр, который невозможно скрыть или подвергнуть сомнению». (Умдату-т-тафсир, 4/173-174)

Шейх Мухаммад Хамид Аль-Фикий сказал в комментарии к словам Ибн Касира: «Подобен этому и хуже этого тот, кто принял слова франков (европейцев) в качестве законов, к которым он обращается в судебных делах по вопросам крови, отношений между полами и имущественных отношений, и предпочитает их тому, что ему известно из Книги Аллаха и сунны Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Нет сомнения в том, что он – кафир и вероотступник, если он упорствует в этом и не хочет вернуться на путь истинный и судить, согласно закону Аллаха. И все равно как он себя называет или какие деяния из внешних проявлений ислама, будь-то молитва, пост или хадж, он соблюдает». (Комментарии к книге «Фатх-уль-Маджид шарх Китаби-т-таухид», изд. Ансару-с-Сунна, с.396)

Шейх Мухаммад Ибн Ибрагим Аали-ш-Шейх сказал: «Поистине великим и явным неверием является установление проклятого кануна (имеется в виду закон, выдуманный людьми), вместо того, с чем спустился Дух Надежный (ангел Джабриль)...». (Тахкиму-ль-къауанин, с.1)

Рассмотрим некоторые статьи Конституции, на которой была основана ЧРИ.

Парламент – единственный законодатель.

Статья вторая гласит:

«Народ Чеченской Республики Ичкерия является единственным источником всей власти в государстве. Народ осуществляет принадлежащую ему суверенную власть непосредственно и через систему создаваемых им органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также посредством органов самоуправления».

Статья 115-я: «Конституция Чеченской Республики принимается и изменяется по решению, принятому не менее 2/3 голосов от общего числа членов Парламента Чеченской Республики».

Шейх Салих Аль-Фаузан сказал: «Право устанавливать законы, которыми руководствуются люди в своем поклонении, взаимоотношениях и других делах и которые помогают им решать споры и прекращают их ссоры друг с другом, принадлежит Аллаху Всевышнему, Господу людей и Творцу всего сущего:

"О да! Ему принадлежит и создание и власть. Благословен Аллах, Господь миров!" («Аль-А'раф», 54).

Ему ведомо, что может исправить Его рабов и Он узаконивает это для них. Он устанавливает для них законы, поскольку является для них Господом, они же принимают Его установления, поскольку являются Его рабами, и это в их собственных интересах, ибо Всевышний сказал:

"Если же вы препираетесь о чем-нибудь, то верните это Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и в последний день. Это - лучшее и прекраснее по исходу" («Ан-Ниса», 4:59).

Кроме того, Он сказал:

"А то, в чем вы разошлись, - решение этого принадлежит Аллаху. Таков для вас Аллах - мой Господь..." («Аш-Шура», 10). Аллах, слава Ему, осудил то, что рабы избирают законодателем кого-нибудь помимо Него, ибо Он сказал:

"Или у них есть сотоварищи, которые узаконили им в религии то, чего не дозволял Аллах?" («Аш-Шура», 21).

Если человек принимает законы, установленные не Аллахом, это значит, что он приравнивает к Аллаху Всевышнему кого-то. (...)

То, что не узаконил Аллах или Посланник Его в политике и решении споров между людьми, является суждением тагута и джахилийи:

"Неужели суда времен джахилийи (невежества) они хотят? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?" («Аль-Маида», 50).

Точно так же право разрешать и запрещать принадлежит лишь Аллаху Всевышнему, и никто не может притязать на то, чтобы разделить с Ним это право. Аллах Всевышний сказал:

"И не ешьте того, над чем не упомянуто имя Аллаха: это ведь нечестие! Воистину шайтаны внушают своим сторонникам, чтобы они препирались с вами, а если вы их послушаетесь, тогда истинно станете многобожниками" (Аль-Ан'ам, 121).

Он, слава Ему, объявил повинование шайтану и его друзьям, выражающееся в разрешении того, что запретил Аллах, многобожием». (Аль-Фаузан, «Книга таухида», Раздел седьмой).

Во многих мусульманских странах действуют конституции, в которых говорится, что Коран и Сунна являются основными

источниками законов. Такая формулировка рассчитана на невежественных людей, чтобы заставить поверить их, что они живут в исламском государстве. Пользуясь этой формулировкой, правящие режимы и языческие парламенты принимают из Корана и Сунны только то, что соответствует их страстям, а остальное заимствуют из римского права, европейской философии, национальных обычаев и других выдуманных законов и правил. Тагуты, заседающие в языческих парламентах, наделены иммунитетом и неприкосновенностью. Ст. 68-я Конституции ЧРИ гласит: «Член Парламента не несет ответственности за свои выступления в Парламенте и вне его при осуществлении парламентской деятельности. Член Парламента Чеченской Республики пользуется правом неприкосновенности: он не может быть без согласия Парламента арестован, привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке». Человек – идол демократов.

Конституции ЧРИ основана на европейской философии и кафирской системе ценностей. Высшей ценностью в их системе является человек. Про Всевышнего Создателя кафиры не упоминают, т.к. они считают, что Его существование не доказано наукой, а значит, Его воля и его права не могут быть отражены в законах общества. Об уважении к Создателю у них речь не идет, главное – уважение к человеку, независимо от его вероисповедания. Если кафиры и говорят об уважении к религии, то они имеют в виду уважение «религиозных чувств» человека, но не более того.

Статья 3-я, Конституции ЧРИ гласит: Человек является высшей ценностью и главной целью политики государства. Чеченская Республика уважает и охраняет права человека, обеспечивает равные возможности для свободного развития личности, гарантирует социальную справедливость и защищенность личности.

Права человека в Чеченской Республике обеспечиваются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Мы часто слышим, как некоторые мусульманские проповедники говорят: «Ислам уважает права человека. Мусульмане соблюдали права человека задолго до европейцев», и т.п. Эти люди просто не знают, что означает термин «права человека» в современном понимании кафиры. В исламе у разных категорий людей разные права и обязанности. Права мусульман отличаются от прав зиммиев (подданных, подзащитных) или му'ахадов, с которыми заключен договор. В исламе нет равноправия между мужчинами и женщинами, у них разные права и обязанности. Кафиры, с которыми у мусульман нет договора, не имеют практически никаких прав. Их кровь и имущество являются дозволенными для мусульман, их можно брать в плен и обращать в рабство. Некоторые исключения делаются в отношении тех, кто не способен воевать. В этом нет разногласий между учеными всех мазхабов ахлю-с-сунна.

Мухаммад Шакир Аш-Шариф в книге «Истинная суть демократии» сказал:

«Принцип соблюдения основных прав и свобод человека в демократической системе основан на двух вещах:

А. Теория общественного договора, автором которой является философ-безбожник Жан Жак Руссо. Этот человек был одним из главных идеологов атеизма в свое время, а его теорию называют "Светским евангелием французской революции". Эту теорию, согласно которой вся полнота власти (законодательной, исполнительной и судебной) должна принадлежать народу, мы подвергли критике выше.

Б. Идея естественного права. Эта идея основана на утверждении, что любому человеку изначально присущи права, которые неотделимы от него. Человек приобретает эти права с рождения и обладает ими до смерти. Эти права каждый из людей имел еще задолго до появления политических систем и государств. Более того, государство нужно в первую очередь для того, чтобы охранять эти права. Поэтому все государства должны уважать эти права. Никто не должен издавать законов, мешающих осуществлению этих прав и свобод. Источником этого «естественного» или «природного» права является ничто иное как «природа». Таким образом, мы видим, что эта идея так же как и теория «общественного договора» основана на безбожии и атеизме. Согласно этой идее, природа, которая является творением Аллаха, рассматривается как источник закона, который дает человеку права и свободы». (с. 20-21)

Об этих «природных» правах говорится в статье 17-й Конституции ЧРИ: «Чеченская Республика признает за каждым гражданином естественные и неотъемлемые права».

Понятно, что «природа» не посылала и не могла послать к людям никаких пророков и посланников. Поэтому каждый может трактовать «естественные» права как ему заблагорассудится. Чтобы избежать противоречий, кафиры написали международный закон, который назвали «Всеобщая декларация прав человека». Этот закон был принят Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. Общепризнанные права и свободы человека, о которых говорится в ст. 3, Конституции ЧРИ это те самые права, которые утверждены в декларации ООН. Статья 18-я гласит: «Права, свободы и обязанности граждан Чеченской Республики устанавливаются и осуществляются в соответствии с обязательствами Чеченской Республики по международным договорам и соглашениям».

Согласно декларации Прав Человека каждый человек имеет право принять ислам, и точно так же имеет право и на вероотступничество. А по Закону Аллаха за вероотступничество полагается смертная казнь. По Конституции ЧРИ муртадды (отступники) имеют такие же права, как и мусульмане.

Как мы уже говорили, для демократов атеист или муртадд такой же человек, как и любой другой. Он обладает правами только потому что он человек и не важно что это за человек.

Статья 43: «Свобода совести гарантируется. Граждане Чеченской Республики имеют право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, исполнять религиозные обряды и вести любую другую, не противоречащую закону, религиозную деятельность».

По закону ЧРИ атеисты, язычники, муртадды являются полноправными гражданами и имеют право проповедовать и распространять свои заблуждения. Статья 50: «Гражданам Чеченской Республики обеспечивается свобода слова, мнений, убеждений, их беспрепятственное выражение и распространение».

Конституция дает кафирам право на политическую деятельность наравне с мусульманами:

Статья 54. «Граждане Чеченской Республики имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления. Гарантируется всеобщее, прямое и равное избирательное право».

Статья 55. «Гражданам Чеченской Республики обеспечивается равный доступ к занятию государственных должностей и прохождению государственной службы».

Конституция ЧРИ дает право на создание политических партий:

Статья 53. «Граждане Чеченской Республики имеют право объединяться в политические партии и общественные организации, участвовать в массовых движениях».

Шейх Салих Аль-Фаузан сказал:

«Принадлежность к тем или иным партиям только разобщает мусульман, в то время как Аллах вменял им в обязанность объединение взаимопомощь на основе праведности и благочестия и запрещал им разобщаться и противоречить друг другу, ведь Всевышний сказал:

"Держитесь за вервь Аллаха все, и не разделяйтесь, и помните милость Аллаха к вам, когда вы были врагами, а Он сблизил ваши сердца, и вы стали по Его милости братьями!" (Али Имран, 3:103).

Поистине, Аллах, слава Ему, хочет от нас, чтобы мы стали одной партией - партией Аллаха, члены которой добьются успеха». (Книга таухида, раздел восьмой)

Это был краткий анализ и оценка Конституции ЧРИ от 1992 года – основного закона, которого придерживаются сторонники Чеченской Республики. Этот закон является основой государственности республики. Как верно отметили Закаев и его сторонники, без Конституции 1992 года не может быть и Чеченской Республики. Каким должно быть отношение любого мусульманина к этой конституции? Ответ только один – аль-бара', непричастность, отречение. Тот же, кто обращается за решением к этой конституции, считает ее законной, возвеличивает или уважает ее, является неверным кафиром, даже если он будет совершать молитву и держать уразу.

Всевышний Аллах сказал: «А те, кто не правят тем, что ниспослал Аллах – они кафиры» (Аль-Маида, 6:44)

В Книге таухида шейх Салих Аль-Фаузан приводит слова шейха Мухаммада Ибн Ибрагима, который сказал: " Когда говорят что человек, выносящий решение не по тому, что ниспослал Аллах, проявил не большой куфр, а малый, то речь идет о том, кто сделал это будучи убежденным, что он совершил грех, и что истиной является суждение Аллаха. Так истолковали этот аят Корана некоторые ученые. Это если речь идет о единичных случаях, если он сделал так один раз, и тому подобное. Если же речь идет о создании системы законов, противоречащих закону Аллаха, то это уже настоящее неверие, даже если те, кто создал их и будут говорить, что они ошиблись и что положения шариата являются более справедливыми. Такое неверие уже не малое и ставит человека вне религии". ("Фатвы шейха Мухаммада ибн Ибрахима", т.12, с.280). Далее шейх Салих говорит: «Он (Мухаммад Ибн Ибрагим), да помилует его Аллах, проводил различие между частным случаем, единственным решением и таким решением, которое затрагивает всех и становится основой всех решений или большей их части. Разницу он видел в том, что последнее полностью ставит человека вне религии, так как это не что иное как замена исламского Шариата иными законами». (Салих Аль-Фаузан, Книга Таухида,)

4. ЯЗЫЧЕСКОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ЧЛЕНСТВО В ООН

Закаев призывает строить внешнюю и внутреннюю политику на основе принципов и норм Международного права, утвержденных ООН. Об этом же говорится и в Конституции ЧРИ. В статье 3-й Конституции сказано: «Права человека в Чеченской Республике обеспечиваются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права». А 6-я статья гласит: «В своей внешней политике Чеченская Республика, уважая права и свободу народов, руководствуется общепризнанными принципами и нормами международного права. Она стремится к всеобщему и справедливому миру, основанному на общечеловеческих ценностях; к тесному, деловому и взаимовыгодному сотрудничеству со всеми странами».

Закаев также считает необходимым вступление Чеченского государства в ООН.

Шейх 'Абду-ль-Маджид Аль-Мани' в книге «Убеждения победоносной группы» сказал: «Режимы, правящие сегодня в мусульманских странах, причисляют себя к мусульманам, хотя на самом деле, эти правительства уже давно впали в неверие. Они вошли в куфр через самые широкие врата, совершив ряд деяний, выводящих их из ислама. (...) Одним из таких деяний является подчинение этих правительств законодателям (местным и международным) и их следование за установлениями куфра. Они вступили в языческие союзы, например, приняли и подчинились законам ООН и других подобных организаций, несмотря на их противоречие шариату Аллаха и вражду с ним. Всевышний Аллах сказал: «Или у них есть сотоварищи, которые установили для них в религии законы, без разрешения от Аллаха» [Аш-Шура: 21]. Всевышний также сказал: «Воистину, тех, которые обратились вспять (отступились от ислама) после того, как им стал ясен прямой путь, сатана обольстил и обещал им долгую жизнь. Это – потому, что они сказали тем, которые возненавидели ниспосланное Аллахом: "Мы будем повиноваться вам в некоторых делах". Аллах знает то, что они скрывают». [Мухаммад : 25, 26]». ('Абду-ль-Маджид Аль-Мани', «'Акыдату-т-таифати-ль-мансура», с.17)

Шейх Абу Басир 'Абду-ль-Мун'им Мустафа Халима в комментарии к упомянутым выше словам Всевышнего (Сура «Мухаммад», 26-й аят) сказал: «Эти люди отступились и стали кафирами после того, как им стал ясен прямой путь. Причина этого в том, что они сказали тем, кто ненавидит шариат Аллаха: "Мы будем повиноваться вам в некоторых делах". (...) Человек становится кафиром если он подчиняется им (неверным, законодателям), считая дозволенным то, что запретил Аллах или же объявляя приемлемым то, что Аллах Всевышний назвал мерзким или объявляя мерзким то, что Аллах назвал благим». («Къва'д фи-т-такфир», с. 175) Там же в сноске 273 шейх говорит: «А если скажут: Что, всякое повиновение кафирам и мушрикам является куфром...? Я отвечаю: Повиновение им может быть разным. Есть подчинение, которое выводит человека за рамки ислама. Подчинение может быть также грехом, который не является куфром. Оно может быть и дозволенным, и в этом повиновении нет греха. Из ислама выводит: подчинение кафирам в ширке, отрицании истинности [слов пророка], признании дозволенности того, что запретил Аллах или запрещении того, что разрешил Аллах. Также к этому виду относится подчинение конкретному человеку только потому он такой-то, сын такого-то и ему надо повиноваться в истине и лжи, а также во всем, что от него исходит, будь-то законы, правила или приказы. Он – законодатель, который обладает правом решать и устанавливать законы для рабов Аллаха и ему надо подчиняться. Такой вид подчинения является ширком и великим неверием, выводящим человека из религии».

Международное право ООН такой же языческий закон, как и Конституция ЧРИ. ООН – языческая организация, вступление в которую невозможно без совершения ширка. Лидеры государства, желающего вступить в ООН должны признать Всеобщую декларацию прав человека, которая является основой Международного права. О том, что представляет собой эта декларация, мы уже говорили выше.

Ни одна организация не может вступить в ряды ООН, не приняв Устав этой организации. Этот Устав помимо всего прочего содержит Статут Международного Суда – суда тагута. Т.е. все члены ООН обязуются решать свои споры в этом суде по законам шайтана. Статья 92 Устава ООН гласит: «Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он действует в соответствии с прилагаемым Статутом, который основан на Статуте Постоянной Палаты Международного Правосудия и образует неотъемлемую часть настоящего Устава».

Статья 93 Устава ООН гласит: «Все Члены Организации являются ipso facto участниками Статута Международного Суда».

Статья 94 Устава ООН гласит: «Каждый Член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной».

Статья 38-я Статута Международного Суда устанавливает источники международных законов: «Суд, который обязан решать переданные ему споры на основании международного права, применяет:

- a) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами;
- b) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;

с) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;
d) судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм».
Т.е. в случае разногласий члены ООН обязаны обращаться за судом к обычаям, законам «цивилизованных» наций и доктринам (учениям) специалистов по так называемому публичному праву.

Понятно, что специалисты и судьи этого сатанинского суда это не знатоки исламского шариата, а знатоки международных законов тагута. Статья 2-я Статута Международного Суда гласит:
«Суд состоит из коллегии независимых судей, избранных, вне зависимости от их гражданства, из числа лиц высоких моральных качеств, удовлетворяющих требованиям, предъявляемым в их странах для назначения на высшие судебные должности, или являющихся юристами с признанным авторитетом в области международного права».

Не нужно иметь специальное религиозное образование, чтобы понять, что Устав ООН и такая его составная часть как Статут Международного Суда противоречат шариату Аллаха и являются языческими законами. Тот, кто подписывается под этими документами и принимает их, становится вероотступником. Этот вид предательства веры называется обращением за судом к тагуту (идолу). Многие люди, называющие себя мусульманами, призывают верующих смириться с мировым порядком, установленным странами, победившими во второй мировой войне. Они пытаются обмануть верующих, утверждая, что законы ООН призывают лишь к справедливости и добру.

О таких людях Аллах Всевышний сказал в Коране:

«Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него? Сатана желает ввести их в глубокое заблуждение. Когда им говорят: «Придите к тому, что ниспослал Аллах, и к Посланнику», – ты видишь, как лицемеры стремительно отворачиваются от тебя. А что будет, когда беда постигнет их за то, что приготовили их руки, после чего они придут к тебе и будут клясться Аллахом: "Мы хотели только добра и примирения"?». (Ан-Ниса, 4:60, 61)

Возражение:

Кто-то может возразить и сказать, что под международным правом Закаев возможно имеет в виду международные договоры, подобные тем, что заключал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

Ответ:

Закаев действительно пытается представить дело так, будто международные законы ООН не противоречат принципам шариатской политики. Он даже приводит примеры из жизни пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и сравнивает дозволенные шариатом договоры с членством в ООН. Возможно он просто не знаком с Уставом ООН. Вопрос о том, что дозволено в политике, какие принципы являются для мусульман неизменными и какие уступки дозволены в периоды слабости является темой для отдельного исследования. Но в данном случае этот вопрос не имеет принципиального значения, т.к. Закаев вообще не считает нужным руководствоваться исламом во внешней политике. Он считает, что нашей религии сопутствуют разногласия и разобщение. Закаев призывает отделить ислам от политики: «Российское государство всегда стремилось к тому, чтобы мы отошли от политических и правовых позиций и перевели противостояние на позиции чисто религиозные. Делается это для того, чтобы, используя религиозный фактор с сопутствующими ему разногласиями и разобщением, заменить им политику и тем самым выбить фундамент нашей государственности». (Перевод с чеченского интервью главы МИД ЧРИ А.Закаева чеченской редакции радио «Свобода» SHECHENPRESS, Отдел публикаций и СМИ, 23.10.2007г.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Шейх Абу Басир Ат-Тартусий приводит в своей книге «Правила обвинения в неверии» слова Всевышнего Аллаха: «Видели ли ты тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него? Сатана желает ввести их в глубокое заблуждение». (Ан-Ниса, 4:60) Шейх говорит, что этот аят является доказательством того, что тот, кто добровольно обращается за решением в суд тагута, не может быть верующим. На словах он утверждает, что он мусульманин, но это ложное утверждение, у которого нет основы в сердце. Ведь если бы он был верующим, то не стал бы обращаться за решением к тагуту и его законам, отворачиваясь от Закона Аллаха.

Далее шейх Абу Басир приводит слова шейха Аш-Шинкьити, который сказал: «Одним из прямых доказательств этого является то, что Аллах Свят Он и Велик в суре «Ан-Ниса» считает удивительным делом, что те, кто хочет обращаться за решением не к Аллаху, причисляют себя к верующим. Это потому, что это явная ложь, которая не может не вызвать изумление. (...) Из небесных текстов, которые мы привели выше явно и четко видно, что те, кто подчиняется выдуманному (светским) законам, которые через своих друзей установил шайтан, которые противоречат тому, что Аллах Свят Он и Велик установил через своих пророков (да благословит их Аллах и приветствует), являются кафирами. В их неверии и ширке может сомневаться только тот, кого Аллах лишил разума, и сделал слепым». (Адвау-ль-Байан, т.4, с.83)

Далее шейх Абу Басир цитирует Саида Кутба: «Естественным и понятным каждому следствием веры является обращение за решением к тому, во что ты веришь или к тому в кого веришь». (Фи зилили-ль-Куран, т.2, с.694)

Шейх Абу Басир продолжает:

«Обратите внимание на то, что об этих людях (которые хотели обратиться к тагуту) в Коране сказано, что у них в сердце нет имана (веры), несмотря на то, что они на словах не отрицали свою принадлежность к исламу. Они не утверждали, что обращение к тагуту является дозволенным, более того, когда их спросили о причинах, побудивших их поступить таким образом, они ответили: "Мы хотели только добра и примирения". Аш-Шаукани сказал: "Т.е. обращаясь не к тебе (о пророк) мы хотели только сделать как лучше и не хотели никакого вреда. Мы желали только примирить две стороны и не хотели вступать в противоречие с тобой". (Аш-Шаукани, Аль-Фатх, т.1, с.482) На словах, эти люди утверждают, что не считают дозволенным обращение за судом к кому-либо кроме пророка, но их слова – ложь». (Абу Басир 'Абду-ль-Мун'им Мустафа Халима, Къава'ид фи-т-такфир, с.111)

Там же, на странице 114 Абу Басир приводит комментарий Ибну-ль-Къайима к словам Всевышнего: «Если же вы станете препираться о чем-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день». (Ан-Ниса, 4:59) «Одним из смыслов этого аята является то, что Он сделал обращение к Аллаху обязательной и неотъемлемой частью имана (веры). Т.е. у того, кто обращается не к Аллаху нет имана...». (См. А'ляму-ль-муваккы'ин, т.1, с.50) «Так Ибну-ль-Къайим посчитал, что такое внешнее проявление, как обращение за решением не к Аллаху, указывает на

внутреннее состояние и является доказательством того, что у такого человека нет имана. Отсюда ясно, что кафиром становится любой, кто отказывается вернуть спор на суд Аллаха и его посланника и предпочитает решать спорные вопросы по людским установлениям и законам, например по установлениям ООН и т.п. Такой человек не является верующим, даже если на словах он утверждает, что это не так». (Конец цитаты Абу Басира Ат-Тартусий)

Несмотря на явное неверие сторонников Конституции 1992 года и их открытую вражду с исламом, некоторые люди еще пытаются найти им оправдание. Многие призывают к вступлению в ООН, считая это необходимостью из-за многочисленности кафиров и их превосходстве в вооружении. Они ссылаются на то, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, в периоды слабости мусульман, шел на некоторые уступки кафирам. Это действительно так, но пророк, да благословит его Аллах и приветствует, никогда не впадал в неверие или язычество из-за слабости. Что касается Закаева, то он всякий раз по-разному оправдывает свое нежелание покориться Закону Аллаха. Иногда он утверждает, что Конституция ЧРИ и Международное право не противоречат шариату. Он даже пытается привести исламские доказательства на этот счет. Другой раз он вообще утверждает, что шариат неприемлем для чеченского народа, и призывает следовать адату. В других выступлениях бывший министр иностранных дел говорит, что отказ от республики и переход к исламскому правлению недопустим, т.к. является вредным для джихада и муджахидов. Ахмед Закаев в интервью радио «Маршо»: «Я сделал это заявление потому, что дело, которое затеяно с целью провозгласить Исламское государство, с одной стороны, не согласовано ни со стремлением народа, ни с положением в мире, ни с соображением реальной пользы для наших бойцов. С другой стороны, оно способно обернуться для нашего дела большим, очень большим злом». (31.10.2007г.)

Вопрос о пользе и вреде мы рассмотрим в отдельном исследовании, если будет на то воля Аллаха. Здесь мы приведем лишь некоторые высказывания ученых на эту тему.

Известно, что во время нашествия монголо-татар некоторые улемы призвали мусульман покориться завоевателям, многие из которых совершали пятикратный намаз и держали уразу. Эти улемы признали новую власть и оправдывались при этом тем, что монголо-татары завоевали весь мир и никто не в силах им противостоять. Но праведные ученые объяснили людям, что монголы не являются мусульманами, т.к. их конституцией (низамом) является книга Ясак, законы (статьи) которой заимствованы из монгольских адатов и таких религий как христианство, иудаизм и ислам.

Имам Ибн Касир сказал: «Тот, кто оставил шариат, ниспосланный Мухаммаду сыну Абдуллаха, печати пророков, и обратился за решением к другим законам – впал в неверие. Что же тогда говорить о том, кто обратился за решением к «Ясаку» и предпочел его шариату. Тот, кто сделал подобное, стал кафиром по единодушному мнению всех мусульман (иджма')». (Аль-бидайа ва-н-нихайа, т.13,с.119)

Праведные имамы призвали мусульман к джихаду против вероотступников и язычников, объяснив верующим, что сила мощь только у Аллаха, а искушение властью тагута хуже смерти. Всевышний сказал: «Искушение является большим [злом] чем убийство». (Аль-Бакъара, 2:217)

Ибн Касир в толковании этого аята говорит: "Ширк хуже, чем убийство. Так сказали Абу-ль-Алиия, Муджахид, Саид бин Джубайр, Иkrima, Аль-Хасан, Къатада, Даххак, и Ар-Раби' бин Анас".

Шейх Ибн Сахман сказал: "Искушение это – куфр. И даже если жители пустынь и селений будут воевать до тех пор, пока полностью не уничтожат друг друга, в этом будет меньше вреда, чем если они возвысят на земле (поставят во главе) какого-нибудь тагута, который будет выносить решения (властвовать), противоречащие шариату ислама". (См. Али Аль-Хъудайр, «Хакъанк фи-т-таухид», с. 47)

Если приведенные выше высказывания действительно принадлежат А.Закаеву, то единственным препятствием для его обвинения в неверии может быть только икрах (принуждение). Не будут приняты у него никакие другие оправдания. Даже если он скажет что призывает к куфру, пытаюсь таким образом обмануть кафиров и помочь своему народу. Шейх Салих Аль-Фаузан сказал, что тот, кто произносит слово куфра без принуждения, является кафиром, даже если в сердце он не верит в этот куфр. Например, если он произносит эти слова ради обретения мирских благ или ради потворства людям и внешнего соглашательства с ними. Об этом сказано в аяте: «Это потому что они предпочли эту жизнь жизни последней».

Также и тот, кто совершил куфр или ширк, стремясь угодить кафирам и мушрикам, становится неверным. Даже если он при этом не любит этот куфр и не приемлет его в сердце, но делает это из-за привязанности к своему селению (городу, стране, родине), своему роду (народу, нации) или из-за привязанности к своему имуществу. (См.: «Шарх китаб аш-шубухат», с. 164,(1ط، التوزيع و النشر، 1419هـ-دار التجار للنشر و التوزيع، ط1)

Аллах Всевышний сказал: «О Посланник! Пусть тебя не огорчают те, которые усердствуют в неверии, из числа тех, чьи уста говорят: "Мы уверовали", — в то время как сердца их не уверовали». (Аль-Маида, 5:41)

Сайид Кутб сказал: «Что может сказать в свое оправдание тот, кто отстраняет шариат Аллаха от управления жизнью людей и устанавливает вместо этого законы и установления джахилиийи? Что может сказать этот человек, который ставит свои пристрастия, пристрастия какого-то народа или какого-то поколения людей, выше, чем шариат Аллаха?! Что может служить ему оправданием, особенно если он причисляет себя к мусульманам?! Обстоятельства?! Трудное положение?! То, что люди не хотят этого?! Страх перед врагами?! Да разве Аллах Всевышний не предвидел всего этого, когда приказал мусульманам установить Его шариат и идти по Его пути, не поддаваясь искушению отклониться от части того, что Он ниспослал? Или они скажут, что шариат не способен решить возникающие сегодня проблемы, что он неприменим в теперешних обстоятельствах?! Разве Всевышний не предвидел всего этого, когда жестко и строго приказывал соблюдать шариат?!». (Цит. по: Абу Басир 'Абду-ль-Мун'им Мустафа Халима, «Къава'ид фи-т-такфир», с.200)

ولو صدر قانون حرمة الخمر للناس فلا يجوز أن يقال إن الحكومة قد قررت تطبيق الحكم الشرعي، لفقده التكييف الشرعي كما قدمنا.